**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№07/25-17 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-02/21 в отношении адвоката**

**П.Г.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

19.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.Г.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

19.01.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.02.2021г. от адвоката поступили письменные объяснения.

19.02.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, наличие ранее образовавшегося долга признала.

19.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Г.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп.4 и 5 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по обязательному отчислению средств на общие нужды адвокатской палаты в размере, установленном Решением XIX конференции членов Адвокатской палаты Московской области от 28.02.2020г.

23.03.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В поступившем заявлении о несогласии с заключением квалификационной комиссии от 19.02.21г. адвокат ссылается на нарушение процедуры дисциплинарного разбирательства и правил, установленных действующим регламентом. В частности, одновременное подключение по ВКС адвокатов, имевших задолженности по отчислениям на общие нужды адвокатской палаты, явилось нарушением требования о разбирательстве дисциплинарного дела в закрытом заседании квалификационной комиссии, помешавшим адвокату дать пояснения о личных обстоятельствах, с которыми связано возникновение задолженности.

Совет находит, что соблюдение процедуры дисциплинарного разбирательства является одной из гарантий его объективности, и адвокат имеет право на рассмотрение дела в соответствии с установленными процессуальными нормами вне зависимости от характера вменяемого нарушения или конкретных обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Г.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.